VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 91)
z dnia 22 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 91)

22 listopada 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy – Prawo pocztowe (druki nr 801 i 890).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Krzywicki** dyrektor Departamentu Rynku Pocztowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Alina Kępczyńska** dyrektor Biura Regulacji Prawnych Poczty Polskiej S.A. wraz ze współpracownikami oraz **Przemysław Sypniewski** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam wszystkich bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu, które poświęcone jest rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy – Prawo pocztowe. Wszystkie panie i panowie posłowie otrzymaliście poprawki w dniu wczorajszym. Jeżeli ktoś chciał, to była okazja dokładnie się z nimi zapoznać. Otrzymaliśmy również pełną informację z Biura Legislacyjnego co do zblokowania poprawek, tak że myślę, iż nie będzie nam trudno procedować i odnosić się do ich treści.

Witamy bardzo miło panią minister Olszewską. Witamy wszystkich naszych gości oraz panie i panów posłów.

Jeżeli państwo pozwolicie, zanim pani minister przygotuje się do posiedzenia, może najpierw oddam głosu panu mecenasowi. Powie nam, w jaki sposób ewentualnie zblokować poprawki i jak będziemy głosować. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, zgłoszono 19 poprawek. Jeżeli omawiamy poprawkę nr 1, to dotyczy ona kwestii merytorycznego przecinka. W przypadku przyjęcia poprawki nr 1, poprawka nr 2 jest bezprzedmiotowa. Pragnę jedynie zwrócić uwagę, że w poprawce nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość jest jeszcze jedna różnica. Chodzi o przecinek, który zafunkcjonował po wyrazie „nadawcę". Natomiast pozostała treść poprawki na dobrą sprawę jest prawie identyczna z poprawką złożoną przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Później mamy poprawki dotyczące kwestii pokwitowania, które zostały już szeroko omówione na posiedzeniu Komisji. W tej chwili przyjęły formę poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Zblokowaliśmy je tak, jak to zasugerował poseł wnioskodawca, żeby poprawkę nr 3 głosować łącznie z poprawkami nr 4, 7–9 i 14–18. Następnym blokiem poprawek byłyby dopiero poprawki zgłoszone pod nr 10 i 13, które głosowalibyśmy łącznie. Kolejny blok stanowiłaby poprawka nr 11 głosowana łącznie z poprawkami nr 12 i 19. Dwie poprawki oznaczone numerami 5 i 6 byłyby głosowane oddzielnie ze względu na swój charakter. W jednym przypadku dotyczy to doprecyzowania odesłania. Jest to poprawka nr 5. Poprawka nr 6 jest poprawką *stricte* legislacyjno-redakcyjną, o której również mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli wyrazilibyście państwo zgodę, w związku z tym, że w zasadzie omawialiśmy poprawki podczas posiedzenia, na którym przyjmowaliśmy sprawozdanie podkomisji, przyjęlibyśmy taką formułę, że byłoby stanowisko rządu i ewentualnie krótka wypowiedź wnioskodawcy. Proszę o krótką wypowiedź, jeżeli ktoś bardzo chce, gdyż oczywiście sens poprawek znamy.

Stanowisko rządu wobec poprawki nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, proponujemy odrzucić poprawkę nr 1, ale przyjąć poprawkę nr 2 zaproponowaną przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Uważamy, że postawienie przecinka wyeliminuje wszystkie wątpliwości, o których rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Pojawiły się dwie konkretne propozycje. Uważamy, że druga propozycja jest lepsza.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan poseł Polaczek jako pierwszy. Później pan.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie w kwestii poprawki nr 1. Odniosę się jeszcze do kwestii chyba dość zasadniczej, mianowicie, mamy tutaj, powiedziałbym, wyjątkowo skandaliczny przykład, kiedy Ministerstwo Spraw Zagranicznych w ostatniej chwili przed drugim czytaniem, w ogóle przedstawiciele rządu przedstawiają opinię dotyczącą jednego z rozwiązań w ustawie. Mówię o art. 108 w wersji, która została przegłosowana przez...

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie pośle, naprawdę proszę na temat. O art. 108 będziemy mówić. Jest na to czas.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałem wnieść tutaj wniosek. Dobrze, później.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, zasady pisowni języka polskiego mówią jasno i wyraźnie, że zdanie wtrącone ogranicza się dwoma przecinkami, a nie jednym. Pani minister, zdanie wtrącone. Proszę sprawdzić, jeżeli jest to możliwe, proszę skontaktować się z osobami, które mogą wspomóc stronę rządową. Zdanie wtrącone ogranicza się dwoma przecinkami. Przecinek przed częścią wtrąconą, przecinek za częścią wtrąconą. Dlatego proszę jeszcze raz rozważyć poprawkę zgłoszoną przez Klub Prawo i Sprawiedliwość. Są to zasady pisowni języka polskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mam krótkie pytanie do pani minister, gdyż oczywiście nie będziemy tu rozstrzygać. Każdy ma swoją opinię na temat zasad pisowni. Czy pani minister zmieniła zdanie po wypowiedzi pana posła Adamczyka? Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Nie, nie zmieniłam, gdyż uważam, że dużą pomocą powinno być dla nas to, co mówi Biuro Legislacyjne. Myślę, że mają oni w tym zakresie bardzo dobre przygotowanie, nawet lepsze niż ja. Odpowiadając na to, co powiedział pan poseł, wydaje mi się, że jeżeli napiszemy, że chodzi o nadawcę nadającego przesyłki, to cały czas charakteryzujemy nadawcę. Dla mnie będzie jasne, że jest to od chwili przekroczenia liczby 100 tys. sztuk. Jeżeli ktokolwiek będzie miał jakiekolwiek wątpliwości, przecież zawsze będzie mógł się powołać chociażby na słowa, które padają w trakcie naszych prac.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas wcześniej wypowiedział się w tej sprawie, a więc będziemy rozstrzygać.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 1, proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Głosujemy poprawkę nr 2.

Proszę bardzo, kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 2 uzyskała pozytywną rekomendację.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

33 głosy za.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Uzyskała pozytywną rekomendację Komisji. Dziękuję.

Poprawka nr 3. Definicja pokwitowania. Mówiliśmy o tym wczoraj. Myślę, że wszyscy pamiętają. Proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga w stosunku do propozycji, która była prezentowana na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Wnioskodawcy uzupełnili treść definicji o kwestię wyrażenia pisemnej zgody adresata, która poprzedza ewentualną możliwość kwitowania dokumentów w formie elektronicznej. Wczoraj w wystąpieniu nawiązywałem do dokumentów rządowych, które Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji niejako współkształtowało. Mówię tutaj o dokumencie „Polska 2030". Myślę, że jest to propozycja, która uzupełnia terminologię ustawową poprzez możliwość doręczania pism również przez organy administracji na drodze elektronicznej oraz potwierdzania. Jeżeli mamy mówić o przejściu od społeczeństwa informacyjnego do społeczeństwa cyfrowego, to przy okazji nowej ustawy, jaką jest Prawo pocztowe, warto tutaj rozważyć jakieś nowe rozwiązania i podjąć w tej sprawie decyzję jako propozycję uzupełniającą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Tak, tak, panie przewodniczący. Rozumiem też intencje pana posła Polaczka. Absolutnie zgadzam się z tą intencją, że tam, gdzie jest to możliwe, powinniśmy dopuszczać formę elektroniczną jako formę kontaktu, oczywiście na życzenie klienta, jeżeli chodzi o załatwienie różnego rodzaju spraw. Wydaje mi się, że sama definicja, wprowadzenie w tym miejscu takiej definicji pokwitowania... Po pierwsze, wydaje mi się, że nasze propozycje konsumują ją, dlatego że w punkcie 19, gdzie mówimy o uzyskaniu pokwitowania odbioru przesyłki pocztowej, ponieważ de facto o to chodzi, mówimy o formie pisemnej lub formie elektronicznej. W związku z tym mam wrażenie, że efekt, o którym mówi pan poseł, został osiągnięty poprzez przepisy projektu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, są to kwestie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

To są kwestie konieczności uzupełnienia słowniczka o sformułowanie pokwitowania i w związku z tym konsekwencje dla całego projektu ustawy, również dla przepisów zmieniających, co zostało przez pana posła podkreślone w poprawkach nr 14–18. Dlatego je blokujemy. Wydaje mi się, że kwestia ta również była już poruszana na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, a więc przechodzimy do rozstrzygnięcia. Konsekwencją przyjęcia poprawki nr 3 będzie również akceptacja dla poprawek nr 4, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18. Tak, panie mecenasie? Nieprzyjęcie będzie oznaczało negatywną rekomendację dla owych poprawek. Rekomendujemy poprawki dla Wysokiej Izby.

Proszę bardzo, kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 17 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawki uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponuję, tzn. moja rekomendacja jest taka, żebyśmy przyjęli tę poprawkę, ponieważ jest to poprawka doprecyzowująca przepis. W tej chwili jest tutaj zbyt wąskie odesłanie do artykułów ustawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia, pozytywnej rekomendacji dla poprawki? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka nr 5 uzyskuje pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 6. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Również proponuję, żebyśmy przyjęli poprawkę, dlatego że tak naprawdę poprawka ta ma jedynie charakter legislacyjny. Polega na tym, żeby przede wszystkim doprecyzować, że również biblioteki i inne podmioty muszą mieć w statucie taką działalność. Tylko na tym polega owa zmiana.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu.

Jest pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 6.

Poprawki nr 7, 8 i 9 już rozpatrzyliśmy.

Poprawkę nr 10 będziemy głosować łącznie z poprawką nr 13. Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Szanowni państwo, tak jak argumentowaliśmy w trakcie prac i podkomisji, i Komisji, uważamy, że rozwiązanie zaproponowane w przedłożeniu rządowym jest zgodne z dyrektywą. Wypełnia też te obowiązki, o których jest mowa w dyrektywie, jeżeli chodzi o obowiązki państwa w zakresie zapewnienia niedyskryminacji i konkurencji na rynku pocztowym. Naszym zdaniem, wyjęcie całego koszyka usług z usług, od których ustalane są dopłaty dla operatorów pocztowych, dla wszystkich operatorów pocztowych, którzy działają na rynku, byłoby rozwiązaniem dyskryminującym bez względu na to, kto usługę powszechną będzie świadczył w przyszłości. Dlatego proponujemy przyjęcie poprawek zaproponowanych przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, poprawki do art. 108 ust. 2.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, w kontekście głosowania nad tą poprawkę w trakcie posiedzenia chciałbym zauważyć, iż kwestia pojawienia się opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych w ostatniej chwili, akurat w takim kształcie i z takim wnioskami, jest wyjątkowym skandalem, tym bardziej że nie kto inny, jak Ministerstwo Spraw Zagranicznych, również jako organ, który nadzoruje problematykę wdrażania prawa europejskiego, powinien co najmniej rok temu zadbać o to, żeby ustawa ta była procedowana wiele miesięcy temu. Nikt w tej sprawie wcześniej nie zabierał głosu w kontekście sprzeczności rozwiązania z regulacjami europejskimi, tym bardziej że można zadać elementarne pytanie. Proszę o zacytowanie konkretnego przepisu dyrektywy europejskiej, która, jak by to powiedzieć, jest tożsama z wnioskiem Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Wnoszę, panie przewodniczący, o przerwanie posiedzenia Komisji Infrastruktury do czasu przybycia wiceszefa Ministerstwa Spraw Zagranicznych i zreferowania przez ministerstwo owych zagadnień, gdyż jest to wyjątkowy skandal, tym bardziej że mamy do czynienia z sytuacją procedowania nad tak ważnym aktem prawnym, co wielokrotnie tutaj podkreślaliśmy, w terminach, które po prostu uwłaczają, można powiedzieć, rzetelnemu i nieobciążonemu różnego rodzaju zagrożeniami niezgodności z prawem procedowaniu nad Prawem pocztowym. Jeżeli ma tak być, że poprawka, która jest przyjęta w sprawozdaniu Komisji, jest przygotowana, popierana przez operatora narodowego i zarzuca się mu, że jest niezgodna z prawem europejskim, jest to wyjątkowy skandal. Kto inny stosuje tego rodzaju, powiedziałbym, rozwiązania w prawie krajowym czy europejskim jak nie operatorzy pocztowi z operatorem narodowym na czele? Jest to po prostu groteska.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że dla wszystkich pań i panów posłów jest jasne, że na posiedzeniach Komisji zawsze rozmawiamy w obecności przedstawiciela rządu, który jest uprawomocniony przez prezesa Rady Ministrów. Jest to chyba oczywiste. Proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie, czy na sali jest obecny przedstawiciel rządu, który w jednoznaczny sposób wyjaśni, na podstawie jakich przepisów dyrektywy, dyrektyw Unii Europejskiej uznał, że proponowana zmiana jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej. Gdzie zdefiniowane są zapisy, które pozwalają na twierdzenie, że propozycje uwzględnione, ujęte w poprawce, która była zgłoszona w trakcie drugiego czytania, przepraszam, podczas prac Komisji Infrastruktury, są niezgodne z prawem Unii Europejskiej? Wczoraj prosiłem, zwracałem się z pytaniem do strony rządowej, czy będziemy mieli jasno i wyraźnie wyłożoną kwestię zgodności lub niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Pani minister, czas odwoływania się do niezgodności z prawem Unii Europejskiej bez jednoznacznego wskazania, z którymi zapisami kolidują proponowane zmiany, już się skończył.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan poseł Tomczak. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Chciałbym tylko zaznaczyć, że na każdym etapie prac podkomisji były analizowane kwestie zgodności z prawem Unii Europejskiej. Kolega, pan minister Polaczek, zgłaszał nawet wniosek o ekspertyzę Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie. A więc podkomisja wykonała dodatkową pracę w tym zakresie. Powiem szczerze, że Biuro Analiz Sejmowych jednoznacznie wypowiedziało się, że przepisy są zgodne z prawem Unii Europejskiej, tylko że w momencie przyjęcia sprawozdania podkomisji nie było tej zmiany, którą państwo wprowadziliście, to znaczy posłowie Prawa i Sprawiedliwości, we wtorek na posiedzeniu podkomisji, dotyczącej art. 108 i art. 113. Zmiana ta, propozycja zmiany była podnoszona w trakcie debaty na posiedzeniu podkomisji. Od początku było jasne stanowisko ministerstwa, że jest to niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Podstawy niezgodności opisał pan minister spraw zagranicznych. W tejże opinii jest wszystko zacy-

towane. A więc nie mogę zgodzić się z tym, że opinia ta pojawiła się w jakiś skandaliczny sposób. Pojawiła się proceduralnie. We wtorek do sprawozdania Komisji zostało wprowadzone nowe rozwiązanie. Następnego dnia pojawiła się opinia co do całości. Naprawdę nie ma tu jakichś rzeczy, które są nieproceduralne, czy niezgodne z przepisami, czy skandaliczne. Zakończyłbym taki ton dyskusji. Dyskutujmy nad projektem merytorycznie.

Przypomnę, że członkowie Prawa i Sprawiedliwości na posiedzeniu podkomisji nie głosowali przeciwko projektowi, na końcu wstrzymali się. Został on przyjęty w sposób prawie jednomyślny. Z wielu słusznych poprawek całego środowiska pocztowego, w tym poczty, zdecydowana większość została przyjęta w projekcie ustawy. Pozostała jedna sprawa, co do której nie udało się ustalić kompromisu ani rozwiązań, które satysfakcjonowałyby strony. Są to art. 108 i 113. Tutaj prawdopodobnie będziemy musieli rozstrzygnąć to w Sejmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia ze strony pań i panów posłów? Zamykam listę. Poza panem posłem Szmitem już nikt nie otrzyma głosu. Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że pan poseł Tomczak odwołuje się do listu, jaki otrzymaliśmy w tej sprawie od Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Wydaje mi się, że chyba dobrze odczytałem intencje pana posła. Mówimy o pierwszym akapicie od dołu. Pozwolę sobie zacytować go. Myślę, że naprawdę można go interpretować w bardzo różny sposób.

Cytuję: „ Artykuł 7 ust. 3 dyrektywy 2008/6/WE jasno określa, że mechanizm podziału kosztów netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej dotyczy po prostu" – to też takie dziwne sformułowanie „po prostu" – „operatorów świadczących usługi" – i dalej – „bez wprowadzenia w tym zakresie wyjątków lub wyłączeń." Ale to drugie zdanie to już jest interpretacja: „bez wprowadzania wyjątków lub wyłączeń". Równie dobrze można powiedzieć, że gdyby było napisane w ten sposób, że dotyczy wszystkich operatorów świadczących usługi, wówczas byłoby to jednoznaczne. Nie jest tak napisane. W związku z tym, szanowni państwo, zapis ten można bardzo różnie interpretować. Interpretujmy go w interesie polskiego przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że przepisy, które określają, w jaki sposób i co należy brać pod uwagę, zostały państwu zaprezentowane w opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych, jak też były przedstawiane przeze mnie w trakcie dotychczasowych prac. To, o czym w tej chwili powiedział pan poseł Szmit... Też mieliśmy problem z tym, jak interpretować zapisy. Dlatego zapytaliśmy o to Komisję Europejską. Komisja Europejska w swoim piśmie z lutego 2012 roku – cytowałam państwu fragmenty z owego pisma w trakcie naszych prac – wyraźnie powiedziała, że naliczamy od wszystkich usług powszechnych i nie ma od tego wyjątku. Jeżeli w dyrektywie jest napisane, że może być finansowane z opłat wnoszonych przez operatorów świadczących usługi, to nie ma tutaj wyłączenia „z wyłączeniem usług powszechnych". Gdyby tak było, byłoby to napisane wprost w dyrektywie. Komisja Europejska potwierdziła, że fundusz, jeżeli jest, powinien być finansowany z całego koszyka usług.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozstrzygnięcia. Niestety, nie każdy może być zadowolony z odpowiedzi. Jest to normalne. Musi pan to przyjąć. Przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 10, proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 10? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 głosów za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 10, a co za tym idzie, również poprawka nr 13 otrzymały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki nr 11. Proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń. Rozumiem, że jest pozytywna rekomendacja rządu. Tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zarekomendowania poprawki nr 11? Oznacza to, że będziemy rozstrzygać łącznie z poprawkami nr 12 i 19. Tak, tak. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Pozytywnie zarekomendowaliśmy poprawki nr 11, 12 i 19.

Poprawkę nr 12 rozpatrzyliśmy przed momentem. Poprawkę nr 13 rozpatrzyliśmy wcześniej. Poprawkę nr 14 również. Poprawkę nr 15 również. Poprawkę nr 16 również. Poprawkę nr 17 również. Poprawkę nr 18 również. Poprawkę nr 19 również. Co za tym idzie, wszystko rozstrzygnęliśmy.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu pozostał pan poseł Tomczak.

Dzisiaj? O opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych poprosimy do godz. 12.00 w dniu dzisiejszym.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy dzisiejsze posiedzenie Komisji.